

Академия управления МВД России

**РАЗВИТИЕ НАУЧНЫХ ИДЕЙ ПРОФЕССОРА  
Р. С. БЕЛКИНА В УСЛОВИЯХ  
СОВРЕМЕННЫХ ВЫЗОВОВ  
(К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ)**

*Сборник научных статей  
по материалам  
Международной научно-практической конференции  
«63-и криминалистические чтения»  
(Москва, 20 мая 2022 г.)*

**Часть 1**

Москва • 2022

УДК 343  
ББК 67  
Р17

*Одобрено редакционно-издательским советом  
Академии управления МВД России*

**Рецензенты:** *И. В. Анопочкин*, заместитель начальника отдела ведомственного, межведомственного взаимодействия и организации процессуальной деятельности подразделений дознания УОД МВД России; *К. А. Шпагин*, начальник полиции отдела МВД России по Войковскому району г. Москвы.

**Развитие** научных идей профессора Р. С. Белкина в условиях современных вызовов (к 100-летию со дня рождения) : сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции «63-и криминалистические чтения» (Москва, 20 мая 2022 г.) : в 2 ч. / редкол. : Ю. В. Гаврилин, Б. Я. Гаврилов, С. Б. Россинский, Ю. В. Шпагина. – Москва : Академия управления МВД России, 2022. Ч. 1. – 532 с.

ISBN 978-5-907530-35-5

Сборник научных статей сформирован на основе материалов международной научно-практической конференции, проведенной на базе Академии управления МВД России 20 мая 2022 г. кафедрой управления органами расследования преступлений.

В сборнике представлены результаты научных исследований по криминалистическим, уголовно-процессуальным, уголовно-правовым и криминологическим проблемам деятельности различных государственных органов.

Издание представляет интерес для профессорско-преподавательского состава образовательных учреждений, научных и практических работников, адъюнктов, слушателей, студентов.

УДК 343.  
ББК 67

ISBN 978-5-907530-35-5

© Академия управления МВД России, 2022

ШРУБ М. П. Концептуальные основы разработки криминалистической характеристики преступлений в сфере сексуальной эксплуатации .....	223
КАРАГОДИН В. Н. Эволюционные процессы современной отечественной криминалистики.....	240
КУЗНЕЦОВ О. Г., НУРГАЛИЕВ Б. М. Некоторые актуальные проблемы производства судебных экспертиз физическими лицами, занимающимся судебно-экспертной деятельностью на основании лицензии.....	242
МАКАРЕНКО И. А. Роль Белкина Р. С. в развитии криминалистических учений.....	250
МЕРЕЦКИЙ Н. Е. Прогностическая роль Белкина Р. С. в разработке оперативно-тактических комбинаций, влияющих на средства и методы установления происшедшего криминального события .....	257
РУЧКИН В. А. Слово об учителе.....	266
ХАЛИКОВ А. Н. Допустимость тактических комбинаций при расследовании преступлений.....	271
ЭКСАРХОПУЛО А. А. Новые идеи о предмете криминалистики в свете учения профессора Белкина Р. С.....	277
ДУБЫНИН Е. А., КОСМОДЕМЬЯНСКАЯ Е. В. К вопросу о тактических аспектах судебного допроса по уголовным делам .....	286
КОНДРАТЬЕВ И. В., СУЛЕЙМЕНОВ Т. Н. Понятие и функции мысленных моделей в процессе расследования уголовных дел.....	294
КИРВЕЛЬ В. К., ЛАЛЛЬ А. Э., ПАРХОМЕНКО Д. Н. Применение инновационных технологий в криминалистике и судебно-экспертной деятельности: проблема выявления, фиксации, изъятия и исследования кровяных следов пальцев рук преступника на теле потерпевшего.....	304
ТИШУТИНА И. В. Криминалистика: шаг с «порога» в XXI век .....	314
ЛЕБЕДЕВА К. А. Идеи профессора Белкина Р. С. о компьютеризации судебной экспертизы (на примере судебной фоноскопической экспертизы).....	320
ОВСЯННИКОВА Н. А., МОЖАЕВА И. П. Историко-правовые этапы становления криминалистических знаний о расследовании преступлений, посягающих на культурные ценности.....	327

**В. Н. КАРАГОДИН,**  
заведующий кафедрой криминалистики,  
доктор юридических наук, профессор  
Екатеринбургский филиал Московской академии  
Следственного комитета Российской Федерации  
E-mail: karagodin\_vn@mail.ru

## **Эволюционные процессы современной отечественной криминалистики**

### **Аннотация**

В статье рассматриваются эволюционные процессы не просто как движение в том или ином направлении всей науки криминалистики, но и как происходящие внутри нее процессы накопления, переработки, систематизации, интерпретации и отторжения знаний. В этой связи анализируются дискуссионные проблемы трансформации основных парадигм теоретико-доказательственной концепции объекта и предмета криминалистики. Автором высказывается мнение, что обоснованных аргументов подобных новелл в научных публикациях не приводится. Это не означает неизбежность представлений о предмете и объекте криминалистики, которые должны и будут меняться по мере развития науки, возникновения потребностей в этом в области теории и практики.

В публикации также приводятся возражения против необоснованного «расширения» криминалистики за счет включения в нее положений других отраслей научного знания.

К эволюционным относятся и процессы внедрения результатов научных изысканий в практику. В статье излагаются предложения по активизации этих процессов.

**Ключевые слова и словосочетания:** эволюция; информационные процессы; парадигмы; объект и предмет криминалистики.

Эволюционные процессы любой науки, в том числе и криминалистики, характеризуются развитием отрасли знания, ее продвижения в изучении явлений, событий, относящихся к объекту познания, совершенствования существующих и создания новых средств, методов, приемов позитивной деятельности человека. При этом в стороне остаются процессы, протекающие внутри науки на разных стадиях и этапах ее эволюции. К ним относятся информационные процессы, протекающие неравномерно в разные периоды эволюции науки. Они различаются по качественным изменениям, происхо-

дящим в содержании науки, их объему и влиянию на окружающую действительность. Трансформация парадигм любой науки приводят к коренным изменениям не только частных теорий, но и устоявшихся взглядов, доминировавших до этого в данной отрасли знания. Подобные изменения сопровождаются полным отказом от всего содержания науки или наиболее консервативных ее постулатов, препятствующих использованию новых знаний и дальнейшему развитию науки. Такие преобразования могут быть названы революционными. К ним, без сомнения, относится разработка и всеобщее признание теоретико-доказательственной концепции предмета криминалистики [5], на основе которой Р. С. Белкиным и были сформированы частные криминалистические учения об объекте и предмете, а также общая теория как самостоятельный раздел данной науки.

Большинством отечественных криминалистов эти положения были не просто восприняты как соответствующие их собственным представлениям, но и использованы в собственных теоретических изысканиях. Причем применялись указанные положения в научных исследованиях, направленных на разработку положений, относящихся к содержанию практически всех разделов криминалистики. В частности, З. И. Кирсанов, В. Ф. Орлова, А. Р. Шляхов и другие творчески использовали названную концепцию в своих исследованиях в области криминалистической техники [8, 12, 13].

Г. Г. Зуйков и И. М. Лузгин применяли основные положения указанной концепции при проведении изысканий в области криминалистической методики [7].

В более поздние времена были подготовлены основывающиеся на постулатах анализируемого криминалистического учения труды в области криминалистической техники (В. А. Волинский [6]), криминалистической тактики (О. Я. Баев [2], Н. М. Балашов [3]), криминалистической методики (И. В. Александров [1], В. Д. Зеленский [9], А. В. Шмонин [14] и др.).

Новые концепция и учения не сразу получили всеобщее признание. Оно приобреталось постепенно в процессе научных дискуссий, участники которых отстаивали свои взгляды на парадигмы отечественной криминалистики. Выдвинутые новеллы дорабатывались, совершенствовались и, как уже отмечалось, использовались при разработке криминалистических рекомендаций, которые апробировались в реальных ситуациях предварительного расследования. Это позволяет констатировать, что выдвижение рассматриваемых новелл стимулировало усиление информационного процесса по получению новых фундаментальных знаний, творческого использования для формирования и применения новых подходов к

изучению и обобщению следственно-судебной практики, разработки на этой основе более эффективных практических рекомендаций.

Внутри упомянутого информационного потока не только извлекались и накапливались, но и обрабатывались, оценивались и систематизировались научные данные, получаемые на основе новых представлений о предмете, объекте криминалистики, исследовались сведения о реализации практических рекомендаций.

Противники предлагаемых новаций также активизировали процессы по критической интерпретации информации о предлагаемой трактовке предмета, объекта криминалистики, вели поиск и публиковали данные о погрешностях выдвигаемых теоретических построений, подвергали их критике, проводили изыскания на основе защищаемых ими парадигм. Таким образом, наряду с информационным процессом накопления, систематизации, апробации знаний на основе теоретико-доказательственной концепции функционировали и препятствующие ему процессы, направленные на сохранение ранее существовавших в науке парадигм. Эти процессы характеризовались в основном интерпретацией возможностей устаревших парадигм.

Р. С. Белкин отмечал, что после преодоления в 70–80 гг. кризиса криминалистики, связанного со сменой парадигм, резко увеличился научный потенциал и практическая отдача этой отрасли знания [4].

В качестве подтверждения высказанного суждения Р. С. Белкин указывал на возрастающее количество публикаций по проблемам криминалистики. К сожалению, количество публикаций не всегда свидетельствует не только об улучшении, но хотя бы о сохранении среднего уровня качества. Нельзя не принимать во внимание и то, что в период реализации политики перестройки всех общественных институтов по западному образцу, начавшейся во второй половине 80-х гг. прошлого века, под предлогом демократизации, расширения доступа к высшему образованию, было резко увеличено количество юридических вузов, с созданием при них аспирантуры, докторантуры, диссертационных советов. В этот же период в качестве одной из характеристик претендентов на должности в государственных и даже коммерческих организациях стало учитываться наличие ученой степени.

Тогда же в больших количествах появились издания, назвавшиеся научными, хотя реально таковыми являлись очень немногие. Все это обусловило, на наш взгляд, всплеск публикационной активности. Конечно же нельзя отрицать и активизации серьезных ученых, стимулируемых декларируемой свободой творчества. Однако возможность публикаций за определенную плату существенно ограничила провозглашаемую свободу.

Появилось значительное количество публикаций, не только не содержащих новых знаний, но и не носящих характера научных работ, ввиду отсутствия в них каких-либо рассуждений, описания исследований, проводившихся с применением методов научного познания, аргументации выводов.

В результате информационные процессы, связанные с получением и обработкой новых знаний, наполнялись излишними данными, которые остаются невостребованными и затрудняют доступ к релевантной в теоретическом и практическом отношениях информации.

Подобные тенденции сохраняются и в современный период эволюции криминалистики. Прямая зависимость размера заработной платы научного работника, преподавателя от наличия у него ученой степени и научного звания, а также от количественных показателей его публикационной активности, по нашему мнению, способствует увеличению количества, но не повышению качества публикаций по криминалистике.

Это не означает, что эволюция отечественной криминалистики остановилась. В ней продолжается дискуссия относительно основных теорий предмета и объекта этой отрасли знания.

Р. С. Белкин считал, что диалектика развития науки предполагает новые обращения к определению предмета с учетом новых результатов познания [4]. К сожалению, инициаторами пересмотра названных научных моделей не представлено сколько-нибудь убедительных аргументов необходимости отказа от существующих представлений. Ссылки на ухудшающееся качество досудебного производства не подтверждаются какими-либо статистическими данными. Кроме того, не приводится никаких доводов, подтверждающих, что отмечаемое снижение качества предварительного расследования обусловлено именно дефектами парадигм криминалистики и недостатками проводимых с учетом этих парадигм криминалистических исследований.

Некоторые критики ссылаются на условия информационной революции, повлиявшей на негативную динамику компьютерных преступлений, раскрытие и расследование которых якобы невозможно с использованием уже имеющихся криминалистических методик, приемов и средств. Представители этой позиции не указывают, каким образом следует изменить существующие парадигмы криминалистики и как их замена повлияет на совершенствование методик расследования указанных видов преступлений.

Появление и распространение подобной информации трудно даже назвать процессом, поскольку нет ни обработки, ни систематизации данных, их использования для формирования практических

рекомендаций. Такие явления больше похожи на вброс разрозненной информации, которая остается невостребованной.

Приведенные возражения против суждений сторонников реформ не означают, что существующие парадигмы не могут быть изменены в будущем. Уместно заметить, что в глобальной науке неизбежен момент, когда существующие парадигмы вступят в противоречие с имеющимися фактами, станут препятствиями на пути познания новых явлений. Подобное противоречие может оставаться незамеченным в течение определенного времени, что способствует недоверительной оценке состояния как самих парадигм, так и всей отрасли научного знания [11].

В этой связи сопоставление научных представлений о парадигмах представляется полезным на любом этапе эволюции криминалистики, поскольку предполагает не просто защиту доминирующих представлений, а практическую оценку с учетом потребностей исследования явлений, характеризующихся разными, в том числе ранее не учитываемыми характеристиками.

Представляется, что на современном этапе эволюция криминалистики характеризуется активными попытками расширения ее содержания за счет включения теоретических положений других отраслей научного знания. В частности, в научный оборот вводятся такие термины как «цифровая криминалистика», «компьютерная томография», «криминалистическая полиграфология» и т. п. Трендом развития современной глобальной науки является появление новых отраслей научного знания на основе интеграции и дифференциации знаний, полученных в ходе исследований в рамках уже сформировавшихся научных дисциплин. Р. С. Белкин отмечал, что интеграция и дифференциация способствовали формированию криминалистики как самостоятельной науки [4].

Представляется, что процесс дифференциации, выделение из криминалистики не связанных с ней знаний является настоящей потребностью. Для этого необходим поиск более четких критериев, ограничивающих предмет и объект криминалистики от аналогичных парадигм других отраслей научного знания.

В настоящее время к предмету и объекту криминалистики относятся процессы, явления, для исследования которых не требуется использования методов других наук.

Подобная формула дифференциации оставляет возможность включения в содержание криминалистики положений, так или иначе связанных с совершением и расследованием преступлений. В частности, сторонники цифровой криминалистики не обращают внимания на то, что процессы формирования, хранения, изменения,

передачи, уничтожения цифровой информации являются объектами, а их закономерности – предметами других научных дисциплин. По их мнению, в результате этих процессов возникает доказательственная информация, а следовательно, существуют и закономерности ее образования, относящиеся к предмету криминалистики. Действительно, эти закономерности существуют, но не относятся к предмету криминалистики, поскольку их познание требует использования методов, приемов, средств теории программирования, информатики и т. п.

В эпоху более узкой, а потому более продуктивной, специализации представляется необходимым искать новые характеристики предмета и объекта криминалистики, новые подходы к изучению парадигм ее общей теории, использование которых обеспечит получение новых знаний и разработку продуктивных криминалистических рекомендаций.

Наряду с общей теорией продолжают исследования в области других структурных частей криминалистики. Среди них преобладают исследования в сфере криминалистической методики расследования преступлений. Они касаются проблем как общей, так и частных методик.

Уместно отметить, что эволюция, как саморегулируемый процесс, характеризуется наличием потоков различной информации,двигающихся по несовпадающим траекториям и разным направлениям. Хаотическое движение информационных процессов приводит к накоплению большого количества данных, отличающихся не только по содержанию, но и по востребованности. Внедрение достижений криминалистики в практику в настоящее время связано с преодолением серьезных трудностей. Значительная часть сотрудников органов дознания, следствия и суда не проявляют интереса к криминалистическим новеллам. Более того, немалое их количество обладает далеко не всеми компетенциями, которые в соответствии с ФГОС, учебными планами и программами вузов приобретаются при изучении криминалистики.

Так, некоторые следователи допускают серьезные погрешности в процессе построения и проверки версий, не умеют объективно и полно оценивать условия сложившейся ситуации расследования, пренебрегают планированием, не обладают развитыми умениями производства следственных действий и т. п.

Столкнувшись с трудностями, такие следователи не обращаются к научно-методической литературе, а стремятся обойти возникшие препятствия, отказываясь от установления скрываемых заинтересованными лицами обстоятельств, отказываясь от проверки

данных, характеризующихся неоднозначностью и неопределенностью, дают им нейтральное толкование, устраивающее как сторону обвинения, так и защиты. При этом действительное значение таких сведений не всегда принимается во внимание.

В ряде ситуаций следователи предпочитают обращение к электронным источникам информации.

Нередко в электронных сетях распространяются сведения, непригодные для применения в практике расследования. Однако пользователи, не обладая достаточной профессиональной квалификацией, пытаются использовать подобные данные в практической деятельности.

Представляется, что назрела необходимость создания для различных категорий пользователей (студентов, преподавателей, аспирантов, следователей, судей и т. п.) автоматизированных банков криминалистической информации. Целесообразно обеспечить дистанционный доступ не просто к оцифрованным научно-методическим публикациям, а получение онлайн-консультаций по разрешению проблем, возникших в практике расследования или в ходе теоретического исследования.

Авторам практических рекомендаций необходимо не просто декларировать преимущества предлагаемых приемов, методов, средств, а производить расчеты, насколько и в чем они превосходят инструментарий, используемый в настоящее время.

Предлагается также не просто ознакамливаются с разрабатываемыми, подготовленными новеллами, а проводить эксперимент по их использованию в реальных ситуациях с последующим обсуждением полученных результатов. Продуктивно также обучать практических работников как во время занятий по повышению квалификации, так и в ходе проведения обучаемыми операций по выполнению профессиональных обязанностей.

### ***Список литературы:***

1. *Александров И. В.* Понятие, система и задачи криминалистической методики // Криминалистика: в 5 т. Методика: расследования преступлений: учебник для вузов / под общ. ред. И. В. Александрова. Москва, 2020. Т. 5.
2. *Баев О. Я.* Тактика следственных действий. Москва, 2013.
3. *Балашов Н. М.* Место криминалистической тактики в системе научного знания, ее понятие и задачи // Криминалистическая

тактика / под общ. ред. заместителя Председателя СК РФ, руководителя ГВСУ кандидата юрид. наук А. С. Сорочкина. Москва, 2013.

4. *Белкин Р. С.* Избранные труды. Москва, 2009.

5. *Белкин Р. С., Краснобаев Ю. И.* О предмете советской криминалистики // Правоведение. 1967. № 4.

6. *Вольнский В. А.* Криминалистическая техника: наука-техника-общество-человек. Москва, 2000.

7. *Зуйков Г. Г.* Криминалистическое учение о способе преступления. Москва, 1970.

8. *Кирсанов З. И.* К вопросу о понятии технико-криминалистических методов и средств // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1973. Вып. 10.

9. *Кужемжиева С. А., Зеленский В. Д.* Общие положения криминалистической методики. Краснодар, 2015.

10. *Лузгин И. М.* Расследование как процесс познания. Москва, 1970.

11. *Майданов А. С.* Методология научного творчества. 2-е изд. Москва, 2012.

12. *Орлова В. Ф.* Теория судебно-почерковедческой экспертизы // Труды ВНИИСЭ. Москва, 1973. Вып. 6.

13. *Шляхов А. Р.* Сущность криминалистической техники, ее структура и соотношение с криминалистической экспертизой // Вопросы теории криминалистики и судебной экспертизы. Москва, 1969. Вып. 1.

14. *Шмонин А. В.* Методология криминалистики. Москва, 2010.

*Научное издание*

**РАЗВИТИЕ НАУЧНЫХ ИДЕЙ ПРОФЕССОРА  
Р. С. БЕЛКИНА В УСЛОВИЯХ  
СОВРЕМЕННЫХ ВЫЗОВОВ  
(К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ)**

*Сборник научных статей  
по материалам*

*Международной научно-практической конференции  
«63-и криминалистические чтения»  
(Москва, 20 мая 2022 г.)*

**Часть 1**

Редакторы: *Д. В. Алентьев, Л. В. Важенина, А. А. Уварова*  
Верстка: *О. И. Миненко, А. А. Мельникова*

Подписано в печать 12.12.2022. Формат 60 × 84 /<sub>16</sub>.  
Усл. печ. л. 27,94. Уч.-изд. л. 30,92. Тираж 233 экз. Заказ № 48y

Отделение полиграфической и оперативной печати РИО  
Академии управления МВД России.  
125171, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8

ISBN 978-5-907530-35-5

